

Perustelumuistio koskien Hämeenkyrön kyläkoulujen säilyttämistä

Tilastollinen kustannus- ja suoritetarkastelu esitetyn muutoksen vaikutuksista

Tiivistelmä: Muistiossa esitetään lähinnä opetushallituksen koko maan kattavaan kuntien perusopetuksen kustannus- ja suoriteraportointiin perustuva analyttinen tarkastelu. Tarkastelun keskeinen johtopäätös on, että perusopetus on Hämeenkyrössä kuljetuskustannuksia lukuunottamatta kustannustehokkaasti järjestetty. Kunnanhallituksen esittämästä koulujen lakkauttamisesta seuraavat säästöt ovat pienemmät, kuin muutoksen aiheuttamat kustannukset. Muutos on siten tappiollinen. Odotusarvoksi koulukoon kasvamisesta syntyville mittakaavaedulle on määritetty 74.251 EUR, mikä ei riitä kattamaan lakkautettavien koulujen oppilaiden kuljetuskustannuksia muihin kouluihin, sillä näiden kuljetuskustannukset omaan lähellä sijaitsevaan kyläkouluunsa ovat jo nykyisellään yhteensä 66.000 EUR. Siten esitettyä muutosta ei tulisi toteuttaa lainkaan sen tappiollisuuden ja muiden vakavien seurauksien vuoksi.

Taustatietoja:

Perusopetuksen toteutuneet kustannukset v.2008, EUR/oppilas vuodessa
(Tietolähteet: Opetushallitus, raportointitietokanta ja Hämeenkyrön kunta)

Hämeenkyrö
6773 Hämeenkyrön kunta, keskiarvo

Lähialueen kuntia
6117 Tampereen kaupunki
6681 Ylöjärven kaupunki
7535 Ikaalisten kaupunki

Pirkanmaa
7482 maaseutumaiset kunnat, keskiarvo
6175 kaupunkimaiset kunnat, keskiarvo

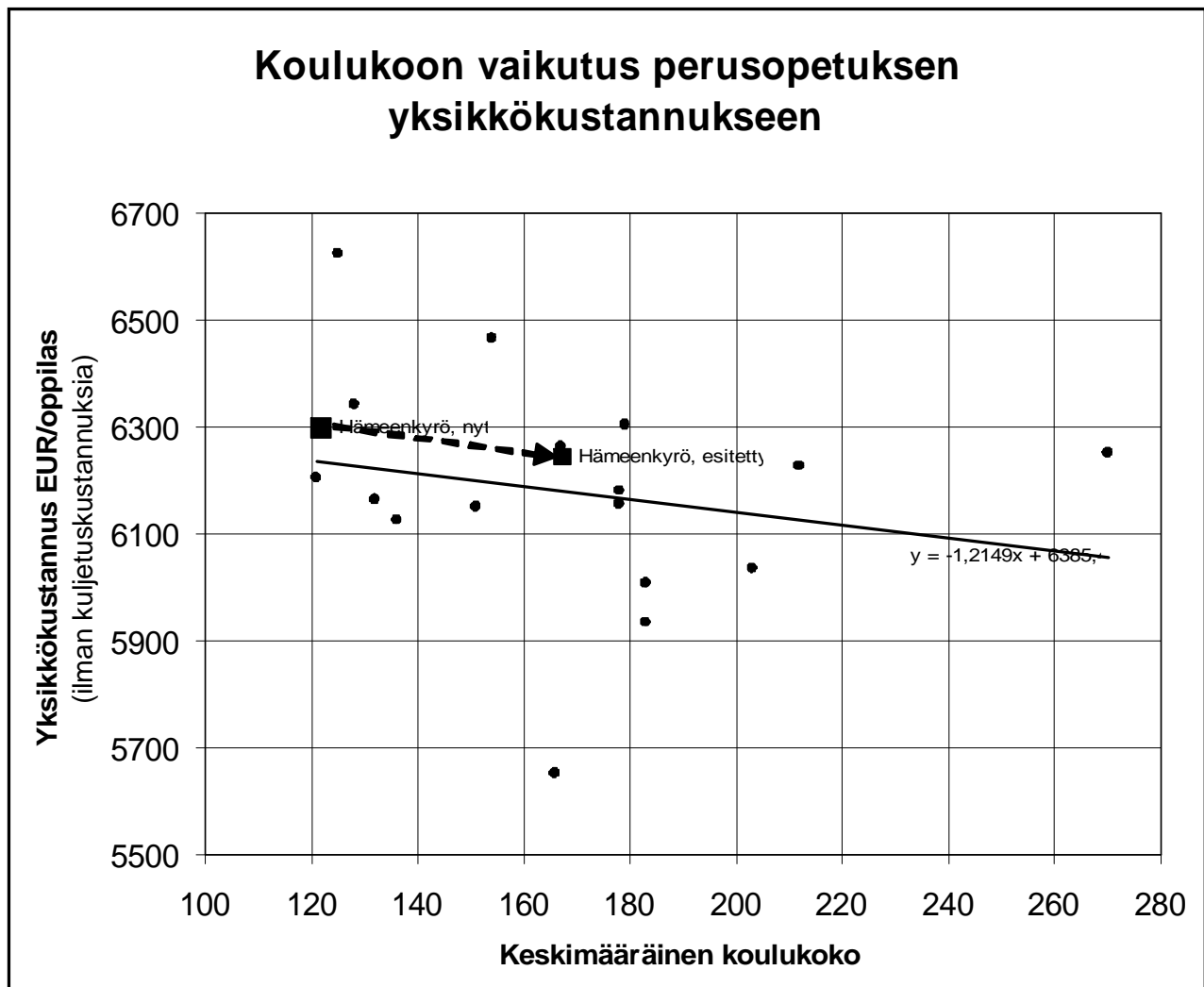
Koko maa
7459 maaseutumaiset kunnat, keskiarvo (josta koulukyydityksien osuus 616 EUR/oppilas)
6368 kaupunkimaiset kunnat, keskiarvo (josta koulukyydityksien osuus 154 EUR/oppilas)
5026 alin arvo koko maassa
17561 ylin arvo koko maassa

Lavajärven koulu

6066 laskettuna Hämeenkyrön kunnan tilinpäätöstiedoilla 2008 ja taseen 2008 oppilasmäärillä

Kirkonkylän koulu

6469 laskettuna Hämeenkyrön kunnan tilinpäätöstiedoilla 2008 ja taseen 2008 oppilasmäärillä



Kaavio 1: Koulukoon vaikutus perusopetuksen yksikkökustannukseen Suomen kouluissa (ilman Kainuun, Lappin ja Ahvenanmaan kuntia). Kaaviossa oleva trendiviiva esittää keskimääräisen yksikkökustannuksen alenemisen koulukoon kasvaessa. Kuvaan on merkitty erikseen Hämeenkyrö nykytilanteessa ja trendiä vastaava ennuste Hämeenkyrölle tilanteessa, jossa esitetyt koulut on lakkautettu. Ennustetta vastaava säästö on 55 EUR/oppilas/vuosi, jonka olisi vähintään katettava lisääntyneet koulukyytikustannukset, jotta muutos olisi kannattava. Huomaa suuri hajonta – päätökseen liittyvä tilastollinen epävarmuus ja kustannusriski on suuri.

(Käytetty data-aineisto on opetushallituksen tietokannasta v.2008, merkityt pisteet ovat kuntaryhmiä, datasta poistettu Kainuun, Lapin ja Ahvenanmaan kunnat niiden erityisolosuhteiden poiketessa Hämeenkyröstä oleellisesti, trendiviiva on sovitettu pienimmän neliösumman periaatteella, Hämeenkyrön ennuste perustuu nykytilanteeseen, todettuun trendiin muutoskomponenttiin $y = -1,2149x$ ja lineaariseen interpolaatioon sen avulla).

Havaintoja:

- Laajasta aineistosta tilastollisesti tarkastellen kaikkien esitettyjen koulujen lakkauttaminen toisi suuremman koulukoon mittakaavaetuina odotusarvoltaan 55 EUR/oppilas/vuosi säästön. Tämän summan olisi vähintään katettava lisääntyneiden koulukyytien kustannukset, jotta muutos olisi kannattava.
- Suuremman koulukoon mittakaavaetuja näyttää liioitellun vahvasti – tosin ilman mitään näyttöä tai tutkimustuloksia. Mittakaavaedut ovat Kaavion 1. perusteella kiistattomia, mutta eivät kovin suuria, ja niiden saavuttaminen käytännössä on sattumanvaraista (suuri hajonta).
- Hämeenkyrön kustannukset ovat merkittävästi (10%) alemmat, kuin vastaavien kuntien Pirkanmaalla.
- Hämeenkyrön kustannukset ovat merkittävästi (10%) alemmat, kuin vastaavien kuntien koko maassa.
- Hämeenkyrön kustannukset ovat vertailukelpoisia (vain 10% korkeammat) jopa Tampereen kaupunkiin, jossa suurin osa oppilaista kävelee suureen kouluunsa ilman kuljetuskustannuksia.
- Ilman koulukyytien osuutta vertailtaessa Hämeenkyrön kustannukset ovat enää 4,5% Tamperetta korkeammat. Eli kuljetuskustannukset selittävät erosta 5,5% ja kaikki muut tekijät yhteensä 4,5%. Siten suuren koulukoon mittakaavaedut eivät toteudu kokonaiskustannuksissa, jos koulukokoa on kasvatettava koulukyydyiksi. Asia on toki selvä jo maalaisjärjelläkin: jos koulukyydit maksavat jo nyt Hämeenkyrössä 1309 EUR/kuljetettava oppilas, pitkien koulukyytien lisääminen (esim. Lavajärvi-Kirkonkylä, 2 x 20 km/koulupäivä) tuskin on kannattavaa, vaan tappiollista. 500.000 EUR/vuosi säästötavoite on tämän valossa epärealistinen. Kokonaiskustannusten lisääntyminen on selvästi uskottavampi ennuste.
- Kustannukset ovat lähes samalla tasolla (vain 1,4% korkeammat) Ylöjärven kunnan kanssa, jossa perusopetusyksiköt tuotetaan valtaosin suurissa kouluissa (Ylöjärvi: keskimäärin 245 oppilasta/koulu, Hämeenkyrö: keskimäärin 135 oppilasta/koulu). Ilman koulukyytien osuutta Hämeenkyrön kustannukset ovat 2.0% Ylöjärveä alemmat. Lähes kaksinkertainen koulukoko on Ylöjärvellä johtanutkin 2% suurempiin yksikkökustannuksiin. Koulukyyditysten kalleudesta ja koulukoon kasvattamisen hyödyllisyydestä voidaan todeta samoin, kuin edellisessä kohdassakin. Koulukokoa ei kannata kasvattaa, jos se on tehtävä kuljettamalla lisää oppilaita kouluun pitkän matkan takaa. Kuljetukset ovat kalliita.
- Hämeenkyrössä opetus on muilta osin hyvin kustannustehokasta, mutta kokonaiskustannuksia rasittavat jo nykytilanteessa suuret koulukyytien kustannukset. Verrattuna esim. Ylöjärven koulukyydittävien oppilaiden osuus on selvästi suurempi (Hämeenkyrö: 36%, Ylöjärvi: 23%) ja myös kuljetuskustannukset per oppilas ovat jo nykyisellään suurempia (Hämeenkyrö: keskimäärin 1309 EUR/kuljetettava oppilas/vuosi, Ylöjärvi: keskimäärin 1056 EUR/kuljetettava oppilas/vuosi). Kuljettaminen on hämmästyttävän kallista. Suuremman koulun mittakaavaedut (alempi yksikkökustannus) ei riitä kompensoimaan kuljetuskustannuksia. Lisäksi polttoaineiden hinta ja kiristynvä ajoneuvojen päästöperusteinen välitön ja välillinen verotus tulee nostamaan kuljetuskustannuksia tulevaisuudessa muita kustannuksia selvästi nopeammin.
- Toiseen naapurikuntaan Ikaaliseen verrattuna kustannukset ovat huomattavasti (10%) alemmat.
- Esimerkiksi Lavajärven koulun oppilaiden siirtäminen Kirkonkylän kouluun tuottaisi 400 EUR/oppilas/vuosi tappion suuremman yksikkökustannuksen vuoksi (6066 EUR/oppilas vs. 6469 EUR/oppilas). Tämän lisäksi kuljetuskustannukset lisääntyisivät arviolta vähintään 2500-3000 EUR/oppilas/vuosi vastaten). Seurauksena olisi yksikkökustannusten kasvu vähintään 2800-3400 EUR per Lavajärveltä kuljetettu oppilas.
- Koko maassa maaseutumaisien kuntien kokonaiskustannukset (EUR/oppilas) ovat keskimäärin 17% kaupunkimaisia kuntia korkeammat. Tästä 1019 EUR/oppilas erosta 45% selittyy suoraan

suuremmilla kuljetuskustannuksilla (452 EUR/oppilas), ja loppuosasta epäilemättä suuri osa maaseutumaisuuden aiheuttamista muista lisäkustannuksista. Suuremman koulukoon vaikutuksia ei ole opetushallituksen tilastoista luotettavasti osoitettavissa, mutta yksittäisten esimerkkien tarkastelun (esim. Hämeenkyrö vs. Tampere/Ylöjärvi) perusteella ne ovat arvioitavissa kuljetuskustannusten vaikutuksia selvästi pienemmiksi ja sattumanvaraisiksi – joissakin tapauksissa (kuten Ylöjärvi vs. Hämeenkyrö) lähes puolet suurempi koulukoko onkin johtanut suurempiin yksikkökustannuksiin (ilman kuljetuskustannuksia vertailtaessa). Eli kasvattamalla koulukokoa kuljettamalla oppilaita muualta kokonaiskustannukset vain kasvavat.

- Edellä esitetty osoittaa myös pienemmän kuljetuksien avulla tapahtuvaan pienemmän yksikkökustannuksen tavoitteluun liittyvät kustannusarvioinnin riskit: Menopuolella riski on olematon, nimittäin kuljetuskustannukset lisääntyvät varmasti ja toteutuvat kokonaisuudessaan! Puolestaan tulopuolella riskit ovat suuria, tilastojen valossa suurempi koulukoko usein alentaa yksikkökustannuksia liian vähän tai jopa kasvattaa niitä (esim. Hämeenkyrö vs. Tampere/Ylöjärvi), sen sijaan, että koulukoon vaikutus olisi riittävän suuri vähintään kattaamaan ja ylittämään lisääntyneet kuljetuskustannukset. Vasta tällöinhän mitään todellista säästöä voisi syntyä.

–

Johtopäätökset:

- Perusopetus Hämeenkyrössä on jo nyt kustannustehokasta. Kustannuksilla tai kustannustehokkuudella ei voida loogisesti perustella säästötoimenpiteitä.
- Kustannustehokkuus perusopetuksessa ei edellytä suurta koulukokoa. Esimerkiksi Lavajärven koulun yksikkökustannus 6066 EUR/oppilas alittaa Hämeenkyrön, koko maan ja Pirkanmaan vastaavien kuntien keskimääräiset yksikkökustannukset. Se alittaa jopa Tampereen ja Ylöjärven keskimääräiset yksikkökustannukset ja maan kaupunkimaisten kuntien keskimääräiset yksikkökustannukset.
- Suuret koulukyydityskustannukset ja kuljetettavien suuri määrä (438 oppilasta, 36% oppilaista) ovat Hämeenkyrössä kustannustehokkuuden keskeisin ongelma (471 EUR/oppilas, 1309 EUR/kuljetettava oppilas). Esitetty koulujen lakkauttaminen pahentaisi tilannetta entisestään.
- Ei voida pitää uskottavana, että mitkään suuret kustannussäästöt perusopetuksessa (esim. kunnanjohtajan tavoitteleva 500.000 EUR/vuosi säästö) olisivat realistisesti saavutettavissa. Nimittäin tämä edellyttäisi kaupunkimaisten kuntien kustannustason saavuttamista, ja esimerkiksi Tampereen kaltaisten kaupunkien kustannustason alittamista epäuskottavalla tavalla ja vieläpä maaseutumaisessa kunnassa!
- Kaikkien esitettyjen koulujen lakkauttamisen tuoma suuremman koulukoon mittakaavaetu on odotusarvoltaan 55 EUR/oppilas/vuosi, jonka olisi vähintään katettava lisääntyneiden koulukyytien kustannukset, jotta muutos olisi kannattava. Tästäkin näkökulmasta kunnanjohtajan tavoitteleva 500.000 EUR/vuosi säästö on epärealistinen, vaikka lakkautettujen koulujen oppilaat jatkossa kävelisivät uuteen kouluunsa, sillä tällöinkin säästö olisi vain 74.251 EUR/vuosi.
- Mittakaavaetu suuremmasta koulukoosta 74.251 EUR/vuosi ei missään tapauksessa riitä kattamaan kasvaneita kuljetuskustannuksia. Nimittäin jo nykyisellään lakkautettavaksi kaavailtujen koulujen kyydityskustannukset ovat lähes tämän suuruiset (66.000 EUR, Hämeenkyrön kunnan kirjanpito v.2008). Lakkautettavien koulujen oppilaiden kuljettaminen suunniteltuja pitkiä matkoja muihin kouluihin moninkertaistaisi nämä kyydityskustannukset. Muutos on siten varmasti tappiollinen, ainoastaan tappion suuruus riippuisi tehtävistä kuljetussopimuksista. Ei ole uskottavaa, että tappio jäisi parhaillakaan sopimuksilla alle 100.000

EUR suuruusluokkaan.

- Suurempien yksikkökokojen tuomat mittakaavaedut ovat varsin kyseenalaisia, eivätkä näytä usein riittävän edes kompensoimaan kasvaneita kuljetuskustannuksia. Myös Ylöjärven ja Hämeenkyrön vertailu on hyvä esimerkki siitä, että oppilaiden kuljettaminen suuriin yksiköihin ei muutoinkaan automaattisesti johda pieniin yksikkökustannuksiin.
 - Kuntien asukastiheys ja luonne (maaseutumainen/kaupunkimainen) selittää vahvasti kuntien väliset erot yksikkökustannuksista. Ero ovat selvästi havaittavissa ilman tilastollista analyysiä jo ylläesitetystä keskiarvoista. Erot aiheutuvat lähinnä kasvaneista oppilaiden kuljetuskustannuksista: pienempi asukastiheys – pidemmät koulumatkat.
 - Jo lähitulevaisuudessa (1-5 vuotta) polttoaineiden hinnan nousu tulee voimakkaasti lisäämään kuljetuskustannusten vaikutusta perusopetuksen yksikköhintaan vielä entisestäänkin. Oppilaiden kuljetuksien lukumäärää ja keskimääräistä pituutta ei tulisi missään tapauksessa enää lisätä lakkauttamalla etäällä sijaitsevia kyläkouluja. Päinvastoin kuljetuksien vähentämiseen tulisi etsiä keinoja.
 - Keskimääräisen koulukoon vaikutus yksikkökustannukseen on toissijainen, eikä ole edes havaittavissa raportoiduista tiedoista.
- Lavajärveltä oppilaiden kuljettaminen kirkonkylään maksaa nykyistä keskimääräistä kuljetuskustannusta (1309 EUR/kuljetettava oppilas/vuosi) arviolta vähintään noin kaksi kertaa enemmän pitkästä matkasta johtuen (2 x 20 km/päivä). Jokainen Lavajärveläinen oppilas tarvitsisi kyydin. Tulevaisuudessa tilanne pahenisi edelleen. Kuljettaminen Kirkonkylän kouluun ei kannata, Lavajärven oppilaiden kokonaisyksikkökustannus todennäköisesti kasvaisi selvästi entisestä. Lisäksi kustannusarvioinnin riski sille, että kokonaisyksikkökustannus kasvaisikin erittäin paljon arvioitua enemmän, on suuri – suunnitellut kuljetuskustannukset toteutuisivat varmasti täysimääräisinä – suunniteltujen säästöjen toteutuminen täysimääräisinä on suurelta osin epävarmaa ja syntyvät säästöt kyseenalaisia.
- Suurien koulujen kustannustehokkuus on myytti, intuitiivisesti helposti uskottava, mutta epätosi väite, jota mikään olemassaoleva tutkimustulos tai tilasto ei ole kyennyt osoittamaan. Virallisten tilastojen (opetushallitus) sisältämät tosiasiat osoittavat itse asiassa päinvastaista. Kustannusoptimaalinen koulujen koko- ja sijaintijakauma kunnassa on hyvin lähellä pienimmät kuljetuskustannukset tuottavaa pistettä, ja selvästi kauempana suurimman keskimääräisen koulukoon tuottavasta pisteestä. Kuljetuskustannusten nousu muita kustannuksia nopeammin siirtää tulevaisuudessa optimipistettä jatkuvasti, ja nopeasti, lisää tähän suuntaan. Pienet kuljetuskustannukset säästävät aina! Taas koulun koon tuomat säästöt häviävät yleensä lisääntyneisiin kuljetuskustannuksiin, eivätkä edes kata niitä. Parhaissakin tapauksissa kokonaissäästö, jos sitä on lainkaan syntynyt, on syntyviin haittoihin nähden vähäinen. Opetushallituksen tietokannasta ei löydy esimerkkejä, joissa vastaavan tyyppisessä kunnassa olisi suurilla kuljetuskustannuksilla saavutettu merkittävästi Hämeenkyröä alempi kokonaiskustannus (EUR/oppilas/vuosi). Sellaisia ei ole olemassa. Strategiana suuremmat koulut + suuremmat kuljetuskustannukset ei ole maaseutumaisissa kunnissa kustannustehokas. Silti tällaista strategiaa esitetty ”säästösuunnitelma” tosiasiallisesti ehdottaa.

Toimenpide-suosituksia:

- Haja-asutusalueiden koulujen lakkauttamisesta ja oppilaiden kuljettamisesta muihin kouluihin tulisi luopua kokonaan. Kustannussäästöjen sijasta kokonaiskustannusten voimakas kasvu on todennäköisintä. Etäällä sijaitsevien koulujen kohdalla vielä eneniten. Kuljetuskustannusten trendi on ollut, ja on tulevaisuudessakin voimakkaasti nouseva. Tilanne pahenisi tulevaisuudessa

nopeasti.

- Koulukyyditusten lukumäärän ja pituuden vähentämiseen tulisikin etsiä kustannussyistä keinoja. Kuljetettavien osuus oppilaista ja keskimääräinen kuljetuskustannus per oppilas ovat jo nyt liian suuria.
- Mahdollisuudet kyläkoulujen yksikkökustannusten alentamiseen muilla tavoin, esim. kyläyhdistysten toiminnan avulla tulisi selvittää.
- Mahdollisuudet tehostaa resurssien käyttöä (kannattavin) investoinnein ja integroimalla kyläkoulujen, päivähoitopalvelujen ja päiväkerhopalvelujen toimintaa tulisi selvittää. Esim. esiopetuksessa ja päivähoidossa saattaa olla mahdollisuuksia hyödyntää samoja henkilö, tila, laite ja muita resursseja ja kustannustehostaa molempia palveluita. Investointien ja pitkän tähtäimen kehittämistoimenpiteiden pitkäaikainen puute on epäilemättä rapauttanut näiden toimintojen kustannustehokkuutta tai vähintään estänyt kustannustehokkuuden myönteisen kehittymisen.
- Mahdollisuuden tehostaa resurssien käyttöä koulujen yhteistyötä lisäämällä tulisi selvittää. Esimerkiksi opettajien kuljettaminen tarpeen mukaan on halvempaa, kuin oppilaiden. Vuorta ei kannata viedä Muhammed:in luokse, vaan päinvastoin. Edelleen, esim. tietoverkkojen avulla sama opetus voidaan jakaa useammalle koululle (videoneuvotteluperiaate tai Above Connect Pro -tyyppinen sovellus), ja saattaa soveltua osassa opetusta kyläkouluille hyvin. Eri kouluilla oleva opettajaresurssi saattaa olla mahdollista hyödyntää täysimääräisesti, ehkä jopa jakaa samanaikaisesti usemman koulun käyttöön. Samalla opetuksen laatu ja monipuolisuus saattaa parantua – ainakin korkea-asteen opetuksessa on käynyt näin.
- Lisäksi tulisi selvittää mahdollisuudet hyödyntää valtion erityisavustustusta opetusryhmien koon pienentämiseen kyläkoulujen kohdalla, esim. perusteena ryhmäkoon säilyttäminen pienenä koulun toiminnan jatkumisen kautta.
- Yleisesti, kustannustehokkuussyistä ja kuljetuskustannuksien nopean kasvun johdosta kyläkoulut ovat tulevaisuutta, mutta itse tulevaisuuden kyläkoulua ei ole vielä kehitetty. Strateginen kehittäminen on ollut pysähdyksissä vuosia kaikkialla. Tällainen strateginen tulevaisuuden kyläkoulun toimintamalli tulisikin kehittää parhaan mahdollisen kustannustehokkuuden ja opetuksen laadun saavuttamiseksi soveltamalla uusia toimintatapoja uusinta opetusteknologiaa.

KUSTANNUSSOVELLUS 2008 *** PERUSOPETUS *** LOPULLINEN RAPORTOINTI ***

PVM: 10.09.2009 ***

*** [RAPORTTI: K05MO4MR](#) ***

KUNNAN PERUSOPETUKSEN KÄYTTÖKUSTANNUKSET KUNTARYHMÄN MUKAAN
 MAAKUNNITTAIN (EUROA/OPPILAS)
 ILMAN SAIRAALA- JA VAMMAISOPETUSTA

Maakunta	Kaupunkimaiset kunnat	Taajaan asutut kunnat	Maaseutumaiset kunnat	Yhteensä	Alin arvo	Ylin arvo
Uusimaa	6.616	6.536	7.026	6.620	5.370	8.681
Varsinais-Suomi	6.248	6.557	7.411	6.576	5.026	14.860
Itä-Uusimaa	6.788	5.973	7.366	6.682	5.973	8.882
Satakunta	5.953	6.715	7.499	6.492	5.854	9.044
Kanta-Häme	5.562	5.790	6.872	6.023	5.300	8.426
Pirkanmaa	6.175	6.592	7.482	6.383	5.634	9.246
Päijät-Häme	6.485	6.316	7.206	6.515	5.851	8.508
Kymenlaakso	6.077	6.921	7.208	6.396	5.952	12.926
Etelä-Karjala	6.480	6.765	7.440	6.766	6.186	8.907
Etelä-Savo	6.275	6.541	7.863	6.890	6.103	11.466
Pohjois-Savo	6.025	6.066	7.367	6.484	5.919	9.845
Pohjois-Karjala	5.964	7.543	7.390	7.024	5.964	9.523
Keski-Suomi	6.096	6.739	7.715	6.738	5.873	17.561
Etelä-Pohjanmaa	5.426	6.730	7.062	6.629	5.426	8.225
Pohjanmaa	6.662	7.294	7.481	7.124	6.108	10.985
Keski-Pohjanmaa	6.021	6.426	7.225	6.546	6.021	10.328
Pohjois-Pohjanmaa	6.375	6.362	7.011	6.555	5.305	9.445
Kainuu	6.374	9.175	8.611	7.655	6.374	9.900
Lappi	6.620	8.036	9.156	7.561	6.243	14.248
Yhteensä	6.368	6.657	7.459	6.642	5.026	17.561

OPETUKSEN JA OPPILASHUOLLON SUORITTEITA JA TUNNUSLUKUJA

Opetuksen järjestäjä	Oppilas - määrä (9- v. oppivelv.)	-josta erityis- oppil.	Opp.määrä yhteensä (sis. 11-v oppivelv.)	Opetus- tunnit /opp. yhteensä	Opetus e/tunti	Maj. ja kulj oppilaita	Maj. ja kulj. e/maj.& kulj.opp	Laskenn. ruokailu e/opp. /päivä	Kustann. yhteensä e/opp.
3 Kunta									
001083 Hämeenkyrön kunnanhallitus	1.207,5	68,0	1.218,5	0		438,5	1.309	2,53	6.773
001433 Ikaalisten kaupunginhallitus	660,5	43,5	694,5	0		256,5	1.259	2,96	7.535
005363 Nokian kaupunginhallitus	3.316,0	129,0	3.358,0	0		450,5	1.347	2,23	6.243
005813 Parkanon kaupunginhallitus	695,0	30,0	704,5	0		288,0	1.938	3,03	6.587
007023 Ruoveden kunnanhallitus	496,5	11,5	504,5	0		236,0	1.267	3,32	8.169
009363 Virtain kaupunginhallitus	680,5	24,0	693,5	0		249,0	1.968	3,91	7.477
009803 Ylöjärven kaupunginhallitus	3.358,5	139,0	3.437,5	0		819,5	1.056	2,32	6.681
008373 Tampereen kaupunginhallitus	16.429,5	667,5	16.762,0	0		2.846,5	572	2,30	6.117

KUSTANNUSSOVELLUS 2008 *** PERUSOPETUS *** LOPULLINEN RAPORTOINTI ***
PVM: 10.09.2009 ***
*** [RAPORTTI: K05Z6VR](#) ***

**KUNTIEN PERUSOPETUKSEN TOIMINNOITTAISET KÄYTTÖKUSTANNUKSET KUNTARYHMITTÄIN
(EUROA/OPPILAS)**

Kuntaryhmä	Kou- luja	Oppilas- määrä	Opetus Majoitus ja kuljetus	Oppilas- ruokailu	Muu oppilas huolto	Sis. hallinto	Kiint. ylläpito	Yhteensä (ilman pieniä hankk.)	Muutos % ed vuod	Pienet hankk	
Kaupunkimaiset kunnat	1294	320.658,5	4.165	154	435	246	345	879	6.224	8	144
Taajaan asutut kunnat	714	97.005,0	4.265	378	547	265	241	875	6.570	7	86
Maaseutumaiset kunnat	1102	105.761,0	4.652	616	619	253	221	974	7.333	8	126
Yhteensä	3110	523.424,5	4.282	289	493	251	301	898	6.512	7	130

Ei sisällä sairaala- ja vammaisopetusta. Vain kuntien peruskoulut.